



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA



GRAD VARAŽDIN
www.varazdin.hr · e-mail: varazdin@varazdin.hr

Gradonačelnik

KLASA: 008-01/23-01/7

URBROJ: 2186-1-01-23-7

Varaždin, 15. studenog 2023. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA VARAŽDINA

PREDMET: Odgovor na pitanje člana Gradskog vijeća Ivana Čehoka
- daje se

Na 4. sjednici Gradskog vijeća Grada Varaždina održanoj dana 26. rujna 2023. godine, član Gradskog vijeća Ivan Čehok postavio je sljedeće pitanje:

IVAN ČEHOK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Drugo pitanje je vezano uz ili se djelomice samo nastavlja na pitanje o odvjetničkim uslugama. Dakle, u presudi Visokog trgovačkog suda doslovno se kaže: “Iako tužitelj navodi da je nesporno kako je drugooptuženik glavnicu 2% kamata platio tužitelju nije dostavio Sudu obračun potraživanja u skladu s navedenim. I drugo, tužitelj, to je Grad Varaždin, Sudu nije priložio Ugovor o nagodbi, niti je priložio obračun zateznih kamata koji bi bio u skladu s navodima tužitelja iznesenim u podnesku od 17. lipnja.” Ja pitam inženjera Bosilja i inženjera Markovića je li doista istina, da cijeli Grad Varaždin, zajedno s odvjetnicom koja je navodno primila 1 mil. kuna ili 125.000,00 eura za odlično obavljene poslove, ne znam koje, ali odlično obavljene poslove, jel' doista istina da nitko nije mogao ispravno izračunati kamate i da je ta računica kamata bila tako kriva da je Sud odbio Grad. Dakle, ja sam vam citirao sudsku presudu. Pa ako je tome istina, jel' tako, ja predlažem evo da uzmemo jednog pučkoškolca od gospođe Novak Dubravke da izračuna ljudima kamate, da više ne gubimo sporove. Evo, hvala lijepa.“

Na sjednici je gradonačelnik dao sljedeći odgovor:

NEVEN BOSILJ, gradonačelnik Grada Varaždina, iznosi:

„Ova presuda VTS-a, mislim to čitate nekakve, ali zaista gluposti i već su se svi i odvjetnici i ostali čudili. Grad Varaždin je dobio sve moguće troškove koje je mogao dobiti, tako da evo stvarno mi nije uopće jasno o čemu vi pričate. Dajte urudžbirajte te papire i sve pa ćete dobiti pisane odgovore. Nek me dopuni g. Marković ako treba. Ne treba.“

Odgovori na vijećnička pitanja – nezadovoljstvo, traženi pisani odgovori

IVAN ČEHOK, član Gradskog vijeća, iznosi:

„Meni je potpuno jasno da Bosilj ne priznaje niti jedan sud, osim suda partije. Ovo što sam ja pročitao nije glupost. Ovo je presuda čovječe, presuda. U presudi vam jasno stoji da Grad zajedno sa odvjetnicom nije dao ispravan obračun kamata i da sud zbog toga ne može Gradu dodijeliti gotovo 7 mil. kuna, odnosno milijun eura kamata. Ako je za vas to glupost, za mene je to sudska presuda koja je usput budi rečeno, potvrđena od Visokog trgovačkog suda. Ja sam vam postavio pitanje, niste odgovorili. Tko je donio odluku da se takav odvjetnik, koji očito nije dao ispravan izračun zajedno sa Gradom nagradi sa 125.000,00 eura nagrade? To vam je recimo trećina onoga što danas treba za vrtiće. Pa da ova djeca neće dobiti, roditelji, za vrtiće zato što Bosilj dijeli odvjetnicima koji ne mogu sastavit očito, jer takva je presuda, zajedno s njim, jedan običan izračun kamata, ljudi.“

U nastavku se daje pisani odgovor:

Nije točno da Grad Varaždin nije predao ispravan obračun kamata u parnični predmet koji se povodom tužbe Grada Varaždina vodio protiv VARKOM d.o.o. Varaždin i T&H Invest d.o.o. Varaždin pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-122/2022. Prije svega, ističe se da se predmetni parnični postupak, koji je trajao od 23.01.2012.godine, vodio radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje broj 352/08, sklopljenog 24. prosinca 2008. te njegovog dodatka od 12. svibnja 2009. i Promemorija dogovora s održanih sastanaka. Drugi dio tužbenog zahtjeva odnosio se na zahtjev Grada Varaždina da društvo T&H Invest d.o.o vrati Gradu Varaždinu sredstva koja je Grad uplatio na ime avansa za provedbu Ugovora čija se ništetnost tražila u sudskom postupku i to u iznosu od 8.299.675,92 kn, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od dana izvršenog plaćanja pa do isplate. Bitno je ovdje napomenuti i to da je tijekom cijele parnice osnovanost tužbenog zahtjeva na isplatu ovisila o osnovanosti tužbenog zahtjeva kojim se tražilo utvrđenje ništetnosti pobijanog Ugovora.

Tijekom vođenja gore opisanog sudskog postupka dana 17. svibnja 2022. sklopljen je Ugovor o nagodbi od 17.05.2022.godine kojim su se razriješili svi drugi sporovi koji su se vodili između Grada Varaždina i društva T&H Invest d.o.o. Varaždin i njegovih pravnih prednika, a koji su trajali više od 10 godina, osim gore opisanog sudskog postupka oko utvrđenja ništetnosti te je temeljem te nagodbe društvo T&H invest d.o.o. Varaždin vratio Gradu Varaždinu cijeli iznos primljene glavnice osnovnom Ugovora o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje te 2% kamate na taj iznos obračunate od dana izvršenih plaćanja tijekom 2009. i 2010. godine pa do dana plaćanja temeljem Ugovora o nagodbi, odnosno vratilo je Gradu Varaždinu ukupan iznos od 10.934.471,07 kuna. Slijedom navedenog, preostali tužbeni zahtjev na isplatu iz gore opisane parnice mogao se nastaviti samo za iznos preostale neplaćene zakonske zatezne kamate.

Nakon sklopljenog Ugovora o nagodbi, Grad Varaždin je sukladno preuzetim obvezama obavijestio sud da je iznos glavnice i 2% kamate na taj iznos plaćen, te je zatražio isplatu preostalog iznosa obračunate zakonske zatezne kamate u visini od 9.069.398,99 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana tako postavljenog tužbenog zahtjeva. Takav tužbeni zahtjev u pogledu zatražene isplate preostalog iznosa kao i sam obračun kamata, društvo T&H Invest d.o.o. nikada i niti jednom rečenicom tijekom preostalog trajanja sudskog

postupka nije osporilo osim načelno, jer se cijeli postupak vodio radi osporavanja tužbenog zahtjeva uperenog na ništetnost gore nabrojenih pravnih poslova.

Međutim, prvostupanjskom sudu obračun kamata očito naprosto nije bio jasan, iako se radi o jednostavnom kamatnom računu, pa je umjesto da zatraži obrazloženje takvog obračuna naprosto odbio tužbeni zahtjev na isplatu što je protupravno postupanje suda koje se i pobijalo žalbom Grada Varaždina. Naime, radi provjere predmetnog obračuna, u sudski je spis dostavljen i obračun po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo koji je ponovno obračunao zatraženi iznos te je rezultat njegova vještačkog nalaza u kunu identičan obračunu kamata kojeg je u spis priložio i Grad Varaždin. Stoga, bez obzira što piše u sudskoj odluci Visokog trgovačkog suda RH, koja usput budi rečeno obiluje nepravilnostima i nezakonitostima, u spisu postoji obračun kamata predan po Gradu Varaždinu koji je precizan i točan te u cijelosti i na lipu potvrđen od strane ovlaštenog sudskog vještaka.

Ovdje bi međutim trebalo istaknuti da Gradski vijećnik Ivan Čehok ne bi smio obmanjivati javnost svojim izjavama da je Grad Varaždin izgubio spor zato što je dostavio pogrešan obračun kamata, obzirom da je Grad Varaždin izgubio spor oko ništetnosti samog Ugovora isključivo zato što je Visoki trgovački sud donio potpuno pogrešne zaključke koji ne proizlaze niti iz jednog jedinog provedenog dokaza, ali budući da je za sada predmetna odluka pravomoćna, Grad Varaždin dužan ju je poštivati. Prema tome, kako je Visoki trgovački sud preinačio prvostupanjsku presudu i utvrdio da Ugovor nije ništetan, to u svakom slučaju, **Grad Varaždin po ovakvoj sudskoj odluci ne bi imao pravo ni na povrat glavnice, ni na povrat bilo kakve kamate i to bez obzira na obračun kamata (koji je bio potpuno točan!), ali ova je gradska vlast sklapanjem Ugovora o nagodbi uspjela vratiti cijeli uplaćeni iznos po osnovi Ugovora kojeg je smatrala ništetnim, slijedom čega je upravo ova gradska vlast vratila u gradski proračun po našem mišljenju sredstva koja iz tog proračuna nikada nisu ni smjela biti plaćena i to upravo po tadašnjem gradonačelniku 2009. godine.**

A kakva će u konačnici biti odluka povodom ništetnosti Ugovora o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje broj 352/08, sklopljenog 24. prosinca 2008. odlučiti će Vrhovni sud RH budući da je protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH podnesena revizija, a sjetimo se i to da je Vrhovni sud već jednom odluke tog suda ukidao i predmet vraćao na ponovni postupak pa još ništa nije isključeno.

S poštovanjem,



